DETERMINA DEL SOVRINTENDENTE DEL 29 SETTEMBRE 2017

Il giorno 29 settembre 2017, il sottoscritto Nicola Massimo Biscardi, in qualità di Sovrintendente nominato in data 27 marzo 2015 con decreto del Ministero dei beni e delle attività culturali e del turismo,

PREMESSO

- che con determina del 13 luglio 2017, la Fondazione avviava una procedura negoziata sotto soglia ai sensi dell'art. 36, comma 2, lett. b) del D.Lgs. 50/2016, procedendo ad una preventiva indagine volta alla individuazione degli operatori economici da invitare;

- che con la medesima determina si disponeva la pubblicazione sul profilo committente, di un apposito avviso, concedendo alle imprese interessate termine per inviare la manifestazione di interesse sino alle ore 13,00 del 21 agosto 2017;

- che entro tale termine pervenivano n.14 manifestazioni di interesse, da parte dei seguenti operatori economici: LINK S.RL., I.KO.GEN. DI BARRETTA MARIA, TU.GE.CO. S.R.L., GIMAX S.R.L., DECIMA S.R.L., SPOTLIGHT S.R.L., ADESA S.R.L., VIDEOSTORE S.R.L., VELENTINI S.R.L., INTERBATIONALSOUND S.R.L., NONSOLOAUDIO S.R.L.S., TRETI S.P.A., DMBITALIA S.R.L., ETT. S.A.S.;

- che con determina del 23 agosto 2017 si disponeva di procedere all'invio della lettera di invito a tutti gli operatori economici di cui innanzi, in considerazione del fatto che non era possibile sapere se le successive offerte avrebbero coperto tutti i lotti previsti;

- che con la medesima determina si indicava quale termine per l'invio dell'offerta il giorno 4 settembre ore 13.00 e il medesimo giorno 4 settembre 2017 alle ore 15:00, quale data per la seduta pubblica finalizzata alla verifica della documentazione inviata dai partecipanti,

- che con determina del 4 settembre 2017 si nominava il Seggio di Gara nella persona del sig. Gianni Paolo Mirenda, Responsabile Luci e Fonica della Fondazione e si stabiliva che alle operazioni dello stesso avrebbero assitistito due testimoni e, precisamente, della dott.ssa Daniela D'Alonzo dipendente, e dell'avv. Amina Tridente, consulente, quest'ultima con funzione di Segretario Verbalizzante;

CONSIDERATO

- che durante la seduta pubblica del 4 settembre 2017, il Seggio prendeva atto dell'arrivo - presso la sede legale della Fondazione entro la scadenza del 4 settembre 2017 ore 13.00 - di n. 10 (dieci) plichi e precisamente:

- PROT. N. 1265 bandi e gare del 31/08/2017 – LINK S.R.L., VIA PIEVE TORINA, 48 – 00156 ROMA – P.I. 01883121004 – C.F. 07834140589
- PROT. N. 1268 bandi e gare del 31/08/2017 – TRE TI S.P.A, VIA RAGUSA, 3 – 00041 ALBANO LAZIALE (RM) – P.I./C.F. 11697601000;
- PROT. N. 1270 bandi e gare del 01/09/2017 – I.KO.GEN. DI BARRETTA MARIA, VIA DON TOMMASO CARFORE, 71 – 80011 ACERRA (NA) – P.I. 07612981212 - C.F. BRRMRA71B66F839C;
- PROT. N. 1271 bandi e gare del 01/09/2017 – TU.GE.CO. COSTRUZIONI S.R.L., VIA PIO LA TORRE, 33 – 80021 AFRAGOLA (NA) – P.I./C.F. 06787291217;
- PROT. N. 1272 bandi e gare del 04/09/2017 – ETT S.A.S., VIA CARAMMONE, 5 – 95024 ACIREALE (CT) – P.I. 04606020875;
- PROT. N. 1273 bandi e gare del 04/09/2017 – DECIMA S.R.L., VIA LISBONA, 32 – 35127 PADOVA – P.I./C.F. 04761760281;
- PROT. N. 1274 bandi e gare del 04/09/2017 – VALENTINI S.R.L., VIA ASTI, 84/A – 10098 RIVOLI (TO) – P.I./C.F. 02571550017;
- PROT. N. 1275 bandi e gare del 04/09/2017 – VIDEOSTORE S.RL., VIA DELLA REPUBBLICA, 17/A – 70027 PALO DEL COLLE (BA) – P.I./C.F. 06988670722;
- PROT. N. 1276 bandi e gare del 04/09/2017– DIEMMEBI ITALIA S.R.L., VIALE TRAIANO, 38/A – 70126 BARI – P.I./C.F. 05089450729;
- PROT. N. 1277 bandi e gare del 04/09/2017– GIMAX S.R.L., VIA DELL'ARABESCATO, SNC –

55045 PIETRASANTA (LU) – P.I./C.F. 01390750469;

- che, preliminarmente, il Seggio rilevava *"che il concorrente SPOTLIGHT S.R.L., invitato alla procedura, ha inviato a mezzo pec parte della documentazione richiesta, in violazione della procedura indicata nella lettera di invito. Pertanto, il Seggio non esaminerà la parziale documentazione inviata."*

- che, successivamente, il Seggio procedeva alla verifica della documentazione amministrativa prodotta dai concorrenti sia in risposta alla manifestazione di interesse che in risposta alla lettera di invito, rilevando irregolarità e/o mancanza nella documentazione dei concorrenti LINK S.R.L., TRE TI S.P.A., DECIMA S.R.L., VALENTINI S.R.L., VIDEOSTORE S.R.L., DIEMMEBI ITALIA S.R.L. e GIMAX S.R.L., in particolare:

*"**1. LINK S.R.L**: si rileva la regolarità della presenza delle due buste interne, riportanti le diciture "DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA" e "OFFERTA ECONOMICA", regolarmente sigillate e controfirmate sui lembi di chiusura. Si procede quindi all'apertura della busta "DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA": si rileva l'assenza della dichiarazione ex art. 80, comma 1, lettere b) e c) del D.Lgs 50/2016 da parte dei sigg.ri PIROMALLI MARCO e FRATOCCHI ASSUNTA, nella loro qualità – rispettivamente - di socio di maggioranza/legale rappresentante e di procuratore speciale, così come risulta dalla visura prodotta dal concorrente. Come indicato nell'avviso di manifestazione di interesse, tale dichiarazione deve essere resa "dai membri del consiglio di amministrazione cui sia stata conferita la legale rappresentanza, di direzione o di vigilanza e dai soggetti muniti di poteri di rappresentanza, di direzione o di controllo, dal direttore tecnico e dal socio unico persona fisica, ovvero dal socio di maggioranza in caso di società con meno di quattro soci, se si tratta di altro tipo di società o consorzio". Inoltre, la dichiarazione ex art 80 del D.Lgs 50/2016 relativa alla società non è firmata: il concorrente si è limitato a compilare l'elenco indicato in avviso e ad allegarlo invece di produrre apposita autocertificazione come richiesto dall'avviso.*

***2. TRE TI S.P.A.**: si rileva la regolarità della presenza delle due buste interne, riportanti le diciture "DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA" e "OFFERTA ECONOMICA", regolarmente sigillate e controfirmate sui lembi di chiusura. Si procede quindi all'apertura della busta "DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA": si rileva l'assenza della dichiarazione ex art. 80, comma 1, lettere b) e c) del D.Lgs 50/2016 da parte dei sigg.ri MELIS DANIELE, DI STASO MANUEL, DI STASO DANIELA, nella loro qualità - rispettivamente – di Presidente del Consiglio di Amministrazione/legale rappresentante, di Amm.re Delegato/legale rappresentante, di Consigliere/legale rappresentante; dei sigg.ri CORDELLA ANTONIO E PERANDINI ANDREA nella loro qualità di Preposti alla gestione tecnica; dei sigg.ri GIULIANI ANDREA, PUGLIESE VALENTINA, MANCA CLAUDIA, TOMMASINI BARBAROSSA LUDOVICO e IMPECIATI MASSIMO, nella loro qualità di componenti del Collegio Sindacale, così come risulta dalla visura prodotta dal concorrente. Come indicato nell'avviso di manifestazione di interesse, tale dichiarazione deve essere resa "dai membri del consiglio di amministrazione cui sia stata conferita la legale rappresentanza, di direzione o di vigilanza e dai soggetti muniti di poteri di rappresentanza, di direzione o di controllo, dal direttore tecnico e dal socio unico persona fisica, ovvero dal socio di maggioranza in caso di società con meno di quattro soci, se si tratta di altro tipo di società o consorzio".Inoltre, il concorrente non ha prodotto alcuna documentazione attestante la costituzione della cauzione provvisoria.*

***6. DECIMA S.R.L.**: si rileva la regolarità della presenza delle due buste interne, riportanti le diciture "DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA" e "OFFERTA ECONOMICA", regolarmente sigillate e controfirmate sui lembi di chiusura. Si procede quindi all'apertura della busta "DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA": si rileva che il concorrente ha prodotto copia della certificazione di qualità ai fini della dimidiazione dell'importo della cauzione omettendo di*

rendere la dichiarazione sostitutiva, ai sensi degli artt. 45 e 46 del d.P.R. 445/2000, relativa alla conformità all'originale.

*7. **VALENTINI S.R.L.**: si rileva la regolarità della presenza delle due buste interne, riportanti le diciture "DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA" e "OFFERTA ECONOMICA", regolarmente sigillate e controfirmate sui lembi di chiusura. Si procede quindi all'apertura della busta "DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA": si rileva che, nell'istanza di ammissione alla gara, il concorrente ha omesso di barrare la casella corrispondente alla tipologia di concorrente. Si rileva, altresì, l'assenza della dichiarazione ex art. 80, comma 1, lettere b) e c) del D.Lgs 50/2016 da parte dei sigg.ri BADELLA ROBERTO E CREAZZO SERGIO SAVERIO nella loro qualità - rispettivamente – di Presidente del Consiglio di Amministrazione/legale rappresentante e di Amm.re Delegato/legale rappresentante; del sig. PAONESSA GIUSEPPE, nella sua qualità di Revisore Unico, così come risulta dalla visura prodotta dal concorrente. Come indicato nell'avviso di manifestazione di interesse, tale dichiarazione deve essere resa "dai membri del consiglio di amministrazione cui sia stata conferita la legale rappresentanza, di direzione o di vigilanza e dai soggetti muniti di poteri di rappresentanza, di direzione o di controllo, dal direttore tecnico e dal socio unico persona fisica, ovvero dal socio di maggioranza in caso di società con meno di quattro soci, se si tratta di altro tipo di società o consorzio". Da ultimo, si constata che il concorrente non ha prodotto alcuna documentazione attestante la costituzione della cauzione provvisoria.*

*8. **VIDEOSTORE S.R.L.**: si rileva la regolarità della presenza delle due buste interne, riportanti le diciture "DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA" e "OFFERTA ECONOMICA", regolarmente sigillate e controfirmate sui lembi di chiusura. Si procede quindi all'apertura della busta "DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA": si rileva l'assenza della dichiarazione ex art. 80, comma 1, lettere b) e c) del D.Lgs 50/2016 da parte del sig. DACCHILLE GIUSEPPE nella sua qualità di socio unico, così come risulta dalla visura prodotta dal concorrente. Come indicato nell'avviso di manifestazione di interesse, tale dichiarazione deve essere resa "dai membri del consiglio di amministrazione cui sia stata conferita la legale rappresentanza, di direzione o di vigilanza e dai soggetti muniti di poteri di rappresentanza, di direzione o di controllo, dal direttore tecnico e dal socio unico persona fisica, ovvero dal socio di maggioranza in caso di società con meno di quattro soci, se si tratta di altro tipo di società o consorzio".*

*9. **DIEMMEBI ITALIA S.R.L.**: si rileva la regolarità della presenza delle due buste interne, riportanti le diciture "DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA" e "OFFERTA ECONOMICA", regolarmente sigillate e controfirmate sui lembi di chiusura. Si procede quindi all'apertura della busta "DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA": si rileva che la dichiarazione ex art. 80 del D.Lgs. n. 50/2016 relativa alla società prodotta dal concorrente, non è stata compilata la parte relativa alla presenza di eventuali soggetti cessati nell'anno precedente. Si rileva, altresì, l'assenza della dichiarazione ex art. 80, comma 1, lettere b) e c) del D.Lgs 50/2016 da parte del sig. INANNONE NICOLA nella sua qualità di Socio di maggioranza, così come risulta dalla visura prodotta dal concorrente. Come indicato nell'avviso di manifestazione di interesse, tale dichiarazione deve essere resa "dai membri del consiglio di amministrazione cui sia stata conferita la legale rappresentanza, di direzione o di vigilanza e dai soggetti muniti di poteri di rappresentanza, di direzione o di controllo, dal direttore tecnico e dal socio unico persona fisica, ovvero dal socio di maggioranza in caso di società con meno di quattro soci, se si tratta di altro tipo di società o consorzio". Da ultimo, si costata che il concorrente ha prodotto documentazione attestante la costituzione di una cauzione provvisoria pari ad € 300,00 che, considerato la base d'asta del lotto in relazione al quale ha inteso presentare offerta, risulta ridotta alla metà in assenza di produzione di copia di certificazione ai sensi dell'art. 93 del D.lgs 50/2016.*

*10. **GIMAX S.R.L.**: si rileva la regolarità della presenza delle due buste interne, riportanti le diciture "DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA" e "OFFERTA ECONOMICA", regolarmente*

sigillate e controfirmate sui lembi di chiusura. Si procede quindi all'apertura della busta "DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA": si rileva che il concorrente ha prodotto due certificazioni uniche relative alla società e non ha prodotto la dichiarazione ex art. 80, comma 1, lettere b) e c) del D.Lgs 50/2016 dei sigg.ri DE CARLI GIANCARLO E CELESTI ETTORE LUIGI, nella loro qualità di Amministratori/legali rappresentanti, così come risulta dalla visura prodotta dal concorrente. Come indicato nell'avviso di manifestazione di interesse, tale dichiarazione deve essere resa "dai membri del consiglio di amministrazione cui sia stata conferita la legale rappresentanza, di direzione o di vigilanza e dai soggetti muniti di poteri di rappresentanza, di direzione o di controllo, dal direttore tecnico e dal socio unico persona fisica, ovvero dal socio di maggioranza in caso di società con meno di quattro soci, se si tratta di altro tipo di società o consorzio".Da ultimo, si constata che il concorrente non ha prodotto alcuna documentazione attestante la costituzione della cauzione provvisoria.";

- che, conseguentemente, il Seggio sospendeva la seduta e trasmetteva gli atti RUP per le conseguenti valutazioni e determinazioni in merito alle riscontrate irregolarità;

che il RUP, con provvedimento del 7 settembre 2017, *"constata la legittimità di quanto rilevato dal Seggio,"* trattandosi di "*irregolarità sanabili attraverso l'istituto del soccorso istruttorio in virtù del principio del favor partecipationis che permea il D.Lgs. n. 50/2016"*, avviava il *"procedimento del soccorso istruttorio ex art. 83 comma 9 D.Lgs. 50/2016 in relazione ai concorrenti LINK S.R.L., TRE TI S.P.A., DECIMA S.R.L., VALENTINI S.R.L., VIDEOSTORE S.R.L., DIEMMEBI ITALIA S.R.L., e GIMAX S.R.L., assegnando quale termine per l'integrazione documentale il giorno 12 settembre 2017 ore 12.00"*richiedendo quanto segue*:*

"LINK S.R.L.: produzione della dichiarazione ex art. 80, comma 1, lettere b) e c) del D.Lgs 50/2016 da parte dei sigg.ri PIROMALLI MARCO e FRATOCCHI ASSUNTA, nella loro qualità – rispettivamente - di socio di maggioranza/legale rappresentante e di procuratore speciale nonché della dichiarazione ex art. 80 del D.Lgs. 50/2016 relativa alla società.

TRE TI S.P.A.: produzione della dichiarazione ex art. 80, comma 1, lettere b) e c) del D.Lgs 50/2016 da parte dei sigg.ri MELIS DANIELE, DI STASTO MANUEL, DI STATO DANIELE, nella loro qualità - rispettivamente – di Presidente del Consiglio di Amministrazione/legale rappresentante, di Amm.re Delegato/legale rappresentante, di Consigliere/legale rappresentante; dei sigg.ri CORDELLA ANTONIO E PERANDINI ANDREA nella loro qualità di Preposti alla gestione tecnica; dei sigg.ri GIULIANI ANDREA, PUGLIESE VALENTINA, MANCA CLAUDIA, TOMMASINI BARBAROSSA LUDOVICO e IMPECIATI MASSIMO, nella loro qualità di componenti del Collegio Sindacale; produzione della documentazione attestante la costituzione della cauzione provvisoria ai sensi dell'art. 93 del D.Lgs. n. 50/2016.

DECIMA S.R.L.: produzione della dichiarazione sostitutiva, ai sensi degli artt. 45 e 46 del d.P.R. 445/2000, relativa alla conformità all'originale della certificazione di qualità ai fini del beneficio della dimidiazione dell'importo della cauzione.

VALENTINI S.R.L.: produzione dell'istanza di ammissione alla gara debitamente compilata; produzione della dichiarazione ex art. 80, comma 1, lettere b) e c) del D.Lgs 50/2016 da parte dei sigg.ri BADELLA ROBERTO E CREAZZO SERGIO SAVERIO nella loro qualità - rispettivamente – di Presidente del Consiglio di Amministrazione/legale rappresentante e di Amm.re Delegato/legale rappresentante; del sig. PAONESSA GIUSEPPE, nella sua qualità di Revisore Unico; produzione della documentazione attestante la costituzione della cauzione provvisoria ai sensi dell'art. 93 del D.Lgs. n. 50/2016.

VIDEOSTORE S.R.L.: produzione della dichiarazione ex art. 80, comma 1, lettere b) e c) del D.Lgs 50/2016 da parte del sig. DACCHILLE GIUSEPPE nella sua qualità di socio unico.

DIEMMEBI ITALIA S.R.L.: produzione della dichiarazione ex art. 80 del D.Lgs. n. 50/2016 relativa alla società compilata in ogni sua parte; produzione della dichiarazione ex art. 80, comma 1, lettere b) e c) del D.Lgs 50/2016 da parte del sig. INANNONE NICOLA nella sua qualità di Socio di maggioranza; integrazione della cauzione provvisoria ovvero produzione di certificazione ai sensi dell'art. 93 del D.lgs 50/2016 e della relativa autocertificazione per la conformità all'originale.

GIMAX S.R.L.: produzione della dichiarazione ex art. 80, comma 1, lettere b) e c) del D.Lgs 50/2016 da parte dei sigg.ri DE CARLI GIANCARLO E CELESTI ETTORE LUIGI, nella loro qualità di Amministratori/legali rappresentanti; produzione della documentazione attestante la costituzione della cauzione provvisoria ai sensi dell'art. 93 del D.Lgs. n. 50/2016."

- che, con il medesimo provvedimento, il RUP fissava la seduta pubblica per l'esame della documentazione integrativa nonché per l'apertura della BUSTA B – OFFERTA ECONOMICA per il giorno 12 settembre 2017 alle ore 16.00;

- che, durante la seduta pubblica del 12 settembre 2017, il Seggio rilevava la corretta integrazione documentale da parte di tutti i concorrenti, con le seguenti eccezioni: "*TRE TI S.P.A.: il concorrente non ha prodotto la dichiarazione ex art. 80, comma 1, lettere b) e c) del D.Lgs 50/2016 da parte dei sigg.ri MELIS DANIELE, DI STASTO MANUEL, nella loro qualità - rispettivamente – di Presidente del Consiglio di Amministrazione/legale rappresentante, di Amm.re Delegato/legale rappresentante, e dei sigg.ri CORDELLA ANTONIO E PERANDINI ANDREA nella loro qualità di Preposti alla gestione tecnica.*

GIMAX S.R.L.: il concorrente ha prodotto parzialmente la documentazione richiesta, in quanto ha allegato bonifico attestante la costituzione della cauzione provvisoria in misura ridotta, producendo solamente copia della certificazione ISO 9001, omettendo di rendere la dichiarazione di conformità all'originale prevista dalla lettera di invito.";

- che, pertanto, il Seggio, proponeva l'esclusione dalla procedura dei concorrenti **TRE TI S.P.A. e GIMAX S.R.L.** e ammetteva alla successiva fase i concorrenti **LINK S.R.L., DECIMA S.R.L., VALENTINI S.R.L., VIDEOSTORE S.R.L. e DIEMMEBI ITALIA S.R.L.,** procedendo all'apertura della BUSTA B – OFFERTA ECONOMICA dei concorrenti ammessi, dando lettura dei ribassi offerti sui singoli lotti:

LINK S.R.L	Lotto 6 – ribasso 7,5%
I.KO.GEN. DI BARRETTA MARIA	Lotto 1 – ribasso 15,707% Lotto 2 – ribasso 16,606% Lotto 3 – ribasso 16,422% Lotto 4 – ribasso 21,222% Lotto 5 – ribasso 19,777% Lotto 6 – ribasso 15,977%
TU.GE.CO. COSTRUZIONI S.R.L.	Lotto 1 – ribasso 18,707% Lotto 2 – ribasso 19,227% Lotto 3 – ribasso 16,505% Lotto 4 – ribasso 22,404% Lotto 5 – ribasso 21,707% Lotto 6 – ribasso 16,606%
ETT S.A.S.	Lotto 1 – ribasso 30% Lotto 2 – ribasso 28% Lotto 3 – ribasso 1,2658% Lotto 4 – ribasso 1,6667% Lotto 5 – ribasso 1,6901% Lotto 6 – ribasso 10%
DECIMA S.R.L.	Lotto 3 – ribasso 2,47%

VALENTINI S.R.L.	Lotto 6 – ribasso 23,55%
VIDEOSTORE S.R.L.	Lotto 1 – ribasso 26,67%
DIEMMEBI ITALIA S.R.L.	Lotto 1 – ribasso 27,11%

- che, il Seggio, attesa la presenza di almeno cinque offerte ammesse in relazione ai Lotti 1 e 6, procedeva ad effettuare il sorteggio del metodo di calcolo dell'eventuale anomalia, affinché il RUP potesse – eventualmente – procedere con il calcolo della soglia dell'anomalia, invitando la sig.ra Quercia, presente alle operazioni del Seggio su delega del concorrente VIDEOSTORE S.R.L., ad effettuare il sorteggio, la quale sorteggiava il metodo di cui all'art. 97 comma 2 lettera a);

- che, il Seggio, considerata la formulazione di proposta di esclusione dei concorrenti TRE TI S.P.A. e GIMAX S.R.L., sospendeva la seduta e trasmetteva gli atti al RUP ai fini della valutazione della legittimità di tali esclusioni;

- che il RUP, con provvedimento del 12 settembre 2017, rilevava la regolarità dell'integrazione documentale dei concorrenti LINK S.R.L., DECIMA S.R.L., VALENTINI S.R.L., VIDEOSTORE S.R.L. e DIEMMEBI ITALIA S.R.L., in relazione al concorrente TRE TI S.P.A. e GIMAX S.R.L., approvava l'esclusione del primo e rigetta l'esclusione del secondo ammettendolo alla successiva fase per le seguenti motivazioni:

"TRE TI S.P.A.: la mancata integrazione delle dichiarazioni ex art. 80, comma 1, lettere b) e c) del D.Lgs 50/2016 da parte dei sigg.ri MELIS DANIELE, DI STASO MANUEL, nella loro qualità - rispettivamente – di Presidente del Consiglio di Amministrazione/legale rappresentante, di Amm.re Delegato/legale rappresentante, e da parte dei sigg.ri CORDELLA ANTONIO E PERANDINI ANDREA nella loro qualità di Preposti alla gestione tecnica, è ostativa all'ammissione alla successiva fase della gara. Tali dichiarazioni sono obbligatorie e la loro mancanza è causa di esclusione.

GIMAX S.R.L.: in merito al rilievo mosso dal Seggio, circa l'omissione della dichiarazione di conformità all'originale della certificazione ai fini della dimidiazione della cauzione, prevista dalla lettera di invito, il RUP rileva che il codice prevede che la dimidiazione si applichi, senza cumulo con la dimidiazione prevista in caso di possesso di certificazione, alle microimprese, piccole e medie imprese e dei raggruppamenti di operatori economici o consorzi ordinari costituiti esclusivamente da microimprese, piccole e medie imprese. Considerato che il concorrente – in base a quanto attestato dalla visura camerale - rientra in tale categoria, la mancanza della dichiarazione di conformità non rileva."

- che, durante la seduta pubblica del 13 settembre 2017, il Seggio procedeva all'apertura della Busta contenente l'offerta economica formulata dal concorrente **GIMAX S.R.L.**, dando lettura del ribasso offerto, GIMAX S.R.L. Lotto 6 – ribasso 6,15% e procedeva a redigere la graduatoria delle offerte per singolo lotto:

LOTTO 1	
1. ETT S.A.S.	30%
2. DIEMMEBI ITALIA S.R.L.	27,11%
3. VIDEOSTORE S.R.L.	26,67%
4. TU.GE.CO. COSTRUZIONI S.R.L.	18,707%
5. I.KO.GEN. DI BARRETTA MARIA	15,707%
LOTTO 2	
1. ETT S.A.S.	28%
2. TU.GE.CO. COSTRUZIONI S.R.L.	19,227%
3. I.KO.GEN. DI BARRETTA MARIA	16,606%
LOTTO 3	
1. TU.GE.CO. COSTRUZIONI S.R.L.	16,505%

2. I.KO.GEN. DI BARRETTA MARIA	16,422%
3. DECIMA S.R.L.	2,47%
4. ETT S.A.S.	1,2658%
LOTTO 4	
1. TU.GE.CO. COSTRUZIONI S.R.L.	22,404%
2. I.KO.GEN. DI BARRETTA MARIA	21,222%
3. ETT S.A.S.	1,6667%
LOTTO 5	
1. TU.GE.CO. COSTRUZIONI S.R.L.	21,707%
2. I.KO.GEN. DI BARRETTA MARIA	19,777%
3. ETT S.A.S.	1,6901%
LOTTO 6	
1. VALENTINI S.R.L.	23,55%
2. TU.GE.CO. COSTRUZIONI S.R.L.	16,606%
3. I.KO.GEN. DI BARRETTA MARIA	15,977%
4. ETT S.A.S.	10%
5. LINK S.R.L.	7,5%
6. GIMAX S.R.L.	6,15%

- che, il Seggio, concluse le operazioni di cui innanzi, trasmetteva gli atti al RUP per i successivi adempimenti;

RILEVATO

- che il RUP, con provvedimento del 26 settembre 2017, riteneva *"di non dover procedere alla verifica dell'anomalia in relazione ai Lotti 1 e 6, trattandosi di appalto sottosoglia ed, in particolare, di appalto avente ad oggetto una fornitura senza posa in opera, dalla quale sono esclusi costi relativi alla mano d'opera. Il Codice, in tal caso, prevede una mera facoltà in capo alla Stazione Appaltante che, nella specie, non si ritiene di dover esercitare. Inoltre, si evidenzia che si tratta di un mero acquisto di prodotti per i quali è specificato modello e marca. Infatti, la previsione del procedimento di verifica dell'anomalia nella lex specialis non determina di per sé la nascita di un obbligo in capo alla Stazione Appaltante, semplicemente la Fondazione ha voluto rendere conoscibili le regole che – eventualmente – avrebbe adottato nell'espletamento del procedimento."*

- che, con il medesimo provvedimento, esponeva quanto segue:

"il sottoscritto RUP, in data 15 settembre 2017, avviava la procedura di acquisizione dei partecipanti tramite il sistema AVCPass presente sul sito dell'Autorità Anticcorruzione.

A seguito di un blocco del sistema che impediva l'acquisizione dei PassOE dei concorrenti ETT S.A.S., TU.GE.CO. COSTRUZIONI S.R.L. e I.KO.GEN. DI BARRETTA MARIA in relazione a tutti i Lotti per i quali gli stessi avevano presentato offerta, il sottoscritto RUP contattava l'Autorità al fine di ottenere spiegazioni su come procedere. A seguito delle spiegazioni fornite dal Contact Center dell'Autorità, con pec del 15 settembre 2017 (n. prot. 1340), si chiedeva ai concorrenti ETT S.A.S., TU.GE.CO. COSTRUZIONI S.R.L. e I.KO.GEN. DI BARRETTA MARIA di procedere alla generazione di un nuovo PassOE integrativo in riferimento ai Lotti per quali non era stato possibile procedere con l'acquisizione, in particolare, i Lotti da 1 a 5 e di inviarne copia entro e non oltre il 20 settembre 2017.

Entro la data su indicata pervenivano: pec del 19 settembre 2017 (n. prot. 1346) da parte della TU.GE.CO. COSTRUZIONI S.R.L.; pec del 19 settembre 2017 (n. prot. 1347) da parte della I.KO.GEN. DI BARRETTA MARIA; pec del 20 settembre del 2017 (n. prot. 1348) da parte della ETT S.A.S., consegnate al sottoscritto RUP dall'Ufficio Protocollo in data 21 settembre 2017.

Successivamente, il sottoscritto RUP costatava la conformità dei PassOE integrativi inviati da TU.GE.CO. COSTRUZIONI S.R.L. ed ETT S.A.S. ed, ***in merito alla I.KO.GEN. DI BARRETTA MARIA, rilevava che i PassOE per i Lotti 1 e 2 - allegati alla pec – riguardavano un altro soggetto giuridico, in particolare il concorrente TU.GE.CO. COSTRUZIONI S.R.L. mentre i PassOE per i Lotti da 3 a 5 erano riferiti alla ditta titolare della pec.***

Rilevata tale non conformità dei due PassOE, il sottoscritto RUP agiva come di seguito specificato:

dapprima, poiché la procedura di acquisizione dei concorrenti sul Sistema AVCPass è obbligatoria nonché preliminare rispetto ad una eventuale esclusione, con pec del 21 settembre 2017 (n. prot. 1383), sollecitava la I.KO.GEN. DI BARRETTA MARIA a produrre PassOE conformi in relazione ai Lotti 1 e 2, che la medesima ditta produceva con pec del 21 settembre 2017 (n. prot. 1384);

successivamente, poiché la produzione da parte della I.KO.GEN. DI BARRETTA MARIA di documenti relativi alla TU.GE.CO. COSTRUZIONI S.R.L. costituiva senza dubbio indizio della sussistenza di una relazione tra le citate imprese ai sensi dell'art. 80 comma 5 lettera m), riteneva opportuno e necessario avviare un procedimento di verifica di tutta la documentazione prodotta dai detti concorrenti.

* * *

Il sottoscritto RUP è partito dall'esame della documentazione prodotta a seguito della pubblicazione sul sito dell'Avviso di Manifestazione di interesse:

- *sia I.KO.GEN. DI BARRETTA MARIA che TU.GE.CO. COSTRUZIONI S.R.L. hanno inviato la pec in data 4 agosto 2017 a circa 25 minuti di distanza l'una dall'altra.*
- *Gli allegati 1 e 2 richiesti in avviso (istanza di partecipazione e DGUE) riportano la medesima data di compilazione del 1 agosto 2017 e lo stile di compilazione è il medesimo, in particolare, la scelta di cancellare con una barra orizzontale le voci non attinenti.*
- *Unitamente alla documentazione richiesta in Avviso, hanno inviato documentazione non richiesta, in particolare:*
  - *dichiarazione ai sensi dell'art. 90 del D.P.R. 207/2010, identica per contenuto e modalità di redazione, alla quale è allegato, per la TU.GE.CO. COSTRUZIONI S.R.L. un certificato di esecuzione lavori dalla stessa redatto e firmato, riguardante la Stazione Appaltante Università Federico II di Napoli, nonché un certificato di esecuzione lavori a firma della GLOBAL PROJECT S.R.L. dal quale si evince che, in relazione all'esecuzione dei lavori ivi indicati, vi è stato l'affidamento in subappalto da parte della TU.GE.CO. COSTRUZIONI S.R.L. alla I.KO.GEN. DI BARRETTA MARIA. Il medesimo certificato a firma della GLOBAL PROJECT S.R.L. è stato prodotto dalla I.KO.GEN. DI BARRETTA MARIA.*
  - *Autocertificazione CCIAA.*
  - *Autocertificazione DURC.*
  - *La sola TU.GE.CO. COSTRUZIONI S.R.L. ha prodotto autocertificazione SOA e UNI EN ISO 9001/2008*
- *Hanno indicato lo stesso numero di matricola in riferimento all'INPS (5130515789), all'INAIL (18772143/71) e alla CASSA EDILE (031751).*

Il sottoscritto RUP, quindi, è passato all'esame dei plichi, della Documentazione Amministrativa e dell'Offerta Economica, prodotti a seguito dell'invio della Lettera di Invito, rilevando quanto segue.

***In relazione ai plichi**: sono stati consegnati dal Corriere SDA in data 1 settembre 2017; il numero indicato al di sotto del codice a barre di registrazione della spedizione è progressivo (2889606005869 per I.KO.GEN. DI BARRETTA MARIA e 2889606005869 per TU.GE.CO. COSTRUZIONI S.R.L.), l'indirizzo dei due mittenti è identico [C.so Umberto 192 c/o Globo Express, 80023 Caivano (NA)]; la modalità di confezionamento del plico principale e delle buste ivi contenute è identica (applicazione mediante nastro adesivo di un foglio stampato sul quale sono riportati i dati relativi al concorrente e alla procedura, apposizione di timbro e sigla sul perimetro del foglio).*

***In merito alla Documentazione Amministrativa**: la data di compilazione della documentazione è la stessa, 28 agosto 2017; unitamente alla documentazione richiesta dalla Lettera di Invito, entrambi i concorrenti ripropongono la documentazione non richiesta e già prodotta a seguito della Manifestazione di Interesse; la garanzia provvisoria è stata rilasciata nella medesima data del 30 agosto 2017 dalla HDI ASSICURAZIONI Agenzia Generale di Caivano, Delegato Assicurativo Rosalina Palmiero; dalle visure delle due concorrenti non emerge alcun collegamento o controllo così come disciplinato dal codice civile; in nessun documento prodotto dalla concorrenti vi è la dichiarazione positiva circa la sussistenza di "un controllo di cui all'articolo 2359 del codice civile o in una qualsiasi relazione, anche di fatto", ai sensi dell'art. 80 comma 5 lettera m).*

***In merito alla offerta economica**: le offerte, formulate da entrambi i concorrenti su tutti i Lotti, hanno il medesimo stile di compilazione, in particolare, la scelta di cancellare con una barra orizzontale le voci non attinenti nonché l'indicazione del medesimo importo relativo al costi interni della sicurezza "cd. Aziendali" pari ad € 350,00; sotto altro punto si vista, si evidenzia che il distacco percentuale tra le offerte formulate si attesta in un massimo di circa il 3% e, in forza di tale minimo distacco, la TU.GE.CO. COSTRUZIONI S.R.L. e la I.KO.GEN. DI BARRETTA MARIA si classificano sempre l'una prima dell'altra.*

* * *

Gli elementi comuni riscontrati ed innanzi elencati sono gravi, precisi e concordanti e sono determinanti nel rivelare la sussistenza di una relazione di fatto tra la TU.GE.CO. COSTRUZIONI S.R.L. e la I.KO.GEN. DI BARRETTA MARIA, tale da determinare un collegamento sostanziale tra le stesse.

È, altresì, evidente che la documentazione prodotta da entrambe le concorrenti è stata predisposta nello stesso luogo e, verosimilmente, dalle stesse persone. A corroborare tale assunto vi è l'invio della pec da parte della I.KO.GEN. DI BARRETTA MARIA a cui era allegata documentazione riferita anche alla TU.GE.CO. COSTRUZIONI S.R.L.: se non fosse sussistente identità tra luogo e persone, tale evento - utilizzo di unica pec per invio di documenti riferiti ad entrambe – non si sarebbe potuto verificare.

Pertanto, è legittimo supporre – con un grado di attendibilità elevato – che l'identità di luogo e persone sussisteva anche al momento della redazione e compilazione della documentazione amministrativa (prodotta tanto a seguito della pubblicazione dell'Avviso di Manifestazione di Interesse che a seguito dell'invio della Lettera di Invito) e della compilazione dell'offerta economica.

La situazione di collegamento emersa a seguito dell'esame condotto dal sottoscritto RUP, non è stata dichiarata in sede di gara; anzi, le due concorrenti hanno dichiarato esattamente il contrario, sia in sede di autocertificazione dei requisiti ex art. 80 sia in sede di compilazione e sottoscrizione del Patto d'Integrità, rendendosi autrici di un falsa dichiarazione."

- che, con medesimo provvedimento, il RUP disponeva, *"ai sensi dell'art. 80 comma 5 lettera m), l'esclusione dalla procedura dei concorrenti I.KO.GEN. DI BARRETTA MARIA e TU.GE.CO. COSTRUZIONI S.R.L., con incameramento della cauzione provvisoria e segnalazione all'Autorità Anticorruzione per falsa attestazione".*

- che, conseguentemente, il RUP, redigeva la graduatoria definitiva

LOTTO 1	
1. ETT S.A.S.	30%
2. DIEMMEBI ITALIA S.R.L.	27,11%
3. VIDEOSTORE S.R.L.	26,67%
LOTTO 2	
1. ETT S.A.S.	28%
LOTTO 3	
1. DECIMA S.R.L.	2,47%
2. ETT S.A.S.	1,2658%
LOTTO 4	
1. ETT S.A.S.	1,6667%
LOTTO 5	
1. ETT S.A.S.	1,6901%
LOTTO 6	
1. VALENTINI S.R.L.	23,55%
2. ETT S.A.S.	10%
3. LINK S.R.L.	7,5%
4. GIMAX S.R.L.	6,15%

e formulava proposta di aggiudicazione come di seguito indicato:

LOTTO 1	
1. ETT S.A.S.	30%
LOTTO 2	
1. ETT S.A.S.	28%
LOTTO 3	
1. DECIMA S.R.L.	2,47%
LOTTO 4	
1. ETT S.A.S.	1,6667%
LOTTO 5	
1. ETT S.A.S.	1,6901%
LOTTO 6	
1. VALENTINI S.R.L.	23,55%

trasmettendo tutti gli atti al sottoscritto Sovrintendente per i successivi adempimenti in ordine all'adozione dei provvedimenti definitivi di esclusione e di aggiudicazione.

Tutto quanto ciò premesso, considerato e rilevato, ai sensi degli artt. 19 e 21 dello Statuto della Fondazione Petruzzelli,

DETERMINA

di dare atto che quanto innanzi specificato è parte integrante del dispositivo del presente atto;

di approvare tutti gli atti e verbali di gara, avendo rilevato la legittimità dell'operato del Seggio e del RUP;

di approvare l'esclusione del concorrente TRETI S.P.A., attesa la mancata regolarizzazione a seguito di avvio del procedimento di soccorso istruttorio;

di approvare la riammissione del concorrente GIMAX S.R.L., attesa l'applicazione della previsione di cui all'art. 93 comma 7, secondo periodo, del D.Lgs. n. 50/2017;

di approvare l'esclusione - ai sensi dell'art. 80 comma 5 lettera m) del D.Lgs. n. 50/2016 - dei concorrenti I.KO.GEN. DI BARRETTA MARIA e TU.GE.CO. COSTRUZIONI S.R.L., con incameramento della cauzione provvisoria e segnalazione all'Autorità Anticorruzione per falsa attestazione;

di approvare la graduatoria definitiva redatta dal RUP

LOTTO 1	
1. ETT S.A.S.	30%
2. DIEMMEBI ITALIA S.R.L.	27,11%
3. VIDEOSTORE S.R.L.	26,67%
LOTTO 2	
1. ETT S.A.S.	28%
LOTTO 3	
1. DECIMA S.R.L.	2,47%
2. ETT S.A.S.	1,2658%
LOTTO 4	
1. ETT S.A.S.	1,6667%
LOTTO 5	
1. ETT S.A.S.	1,6901%
LOTTO 6	
1. VALENTINI S.R.L.	23,55%
2. ETT S.A.S.	10%
3. LINK S.R.L.	7,5%
4. GIMAX S.R.L.	6,15%

di aggiudicare i lotti come di seguito indicato:

LOTTO 1	
1. ETT S.A.S.	30%
LOTTO 2	
1. ETT S.A.S.	28%

LOTTO 3	
1. DECIMA S.R.L.	2,47%
LOTTO 4	
1. ETT S.A.S.	1,6667%
LOTTO 5	
1. ETT S.A.S.	1,6901%
LOTTO 6	
1. VALENTINI S.R.L.	23,55%

di dare atto che l'aggiudicazione è sottoposta alla positiva verifica dei requisiti sul sistema AVCPass;

di disporre lo svincolo o la restituzione, a seconda della modalità con la quale è stata prestata, della cauzione provvisoria versata dai concorrenti ammessi e non aggiudicatari;

di disporre l'invio delle comunicazioni relative alle esclusioni e aggiudicazioni e la pubblicazione di tutti gli atti sul sito della Fondazione nella sezione relativa alla presente procedura.

Il Sovrintendente

Nicola Massimo Biscardi